

## Z a p i s n i k

**s 54. sjednice Upravnog vijeća Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba održane 25. svibnja 2022. godine s početkom u 09:00 h za objavu na mrežnoj stranici Zavoda**

### **Sjednici su nazočni:**

1. Azra Suljić - predsjednica
2. Valentina Gulin Zrnić – članica
3. Jasenka Kranjčević – članica
4. Antun Sevšek – član
5. Sanja Šerbetić Tunjić – članica
6. Martina Margetić – (pravnica)
7. Sanja Pavlović – zapisničarka (pravnica)

### **Predloženi Dnevni red:**

1. Usvajanje zapisnika s 53. sjednice Upravnog vijeća s Odlukama s 53. sjednice
2. Razgovor s kandidatima za mjesto ravnatelja Zavoda
3. Razno

Predsjednica Upravnog vijeća otvara sjednicu, utvrđuje kvorum, konstatira da su prisutni svi pozvani te pristupa utvrđivanju dnevnog reda.

**Članovi Upravnog vijeća jednoglasno usvajaju Dnevni red.**

**1) Usvajanje zapisnika s 53. sjednice Upravnog vijeća s Odlukama s 53. sjednice**

**Članovi Upravnog vijeća jednoglasno usvajaju zapisnik s 52. i 53. sjednice Upravnog vijeća s pripadajućim Odlukama.**

### **2) Razgovor s kandidatima za mjesto ravnatelja Zavoda**

Razgovor s kandidatima vodio se prema unaprijed dogovorenim temama:

#### **I. Opći dio**

1. Motivacija
2. Poznavanje Zavoda i njegovih djelatnika, dosadašnja suradnja sa Zavodom, kako percipirate / vidite rad Zavoda iz perspektive arhitekta / urbanista?
3. Iskustva u vođenju većeg tima stručnjaka i upravljanja

4. Koje su po vašem mišljenju najvažnije kvalitete, znanja i vještine ravnatelja ZZPUGZ?

## **II. Zavod**

1. U kojem smjeru namjeravate kao ravnatelj voditi Zavod te na koji aspekt prostornog uređenja planirate staviti najveći naglasak?
2. Osvrt na budući rad Zavoda na Programu cjelovite obnove i moguća poboljšanja
3. Osvrt na mogućnosti operacionalizacije / implementaciju Programa cjelovite obnove u odnosu na buduće planske dokumente Grada
4. Što mislite o postojećoj organizaciji Zavoda, kapacitetima Zavoda i sistematizaciji radnih mjesta?
5. Koji je po vašem mišljenju optimalni broj djelatnika za izvršenje zadaća Zavoda?
6. Što mislite o usvojenom godišnjem programu rada Zavoda?
7. Što mislite o odnosu Zavoda prema drugim subjektima uključenim u procese prostornog planiranja i implementacije planova u gradu Zagrebu?
8. Koje projekte Grada namjeravate podržati, a koje obustaviti? Koje razvojne projekte Grada namjeravate pokrenuti? (Zagrebačka aglomeracija, mobilnost, integrirani promet, energetska učinkovitost, regeneracija Donjeg grada, zelena infrastruktura...)
9. Koje načine i prilike financiranja (modele financiranja) razvojnih projekata Grada namjeravate pokrenuti / iskoristiti i zašto?
10. Kako vidite suradnju s Ministarstvom graditeljstva, prostornog uređenja i državne i imovine?

## **III. Pitanje vezano na dostavljeni prijedlog Programa rada (I. Mucko):**

1. O njegovom prijedlogu za izmjene GUP-a obzirom da je GUP definiran čl. 77. i 78. Zakona o prostornom uređenju.  
Da li je upoznat s ljudskim/profesionalnim kapacitetima lokalne samouprave u kontekstu predložene decentralizacije odlučivanja o prostornom planiranju?
2. Digitalizaciju podataka/baze koje opisuje, a koje su u ingerenciji Grada, a ne Zavoda.  
Da li zna za neke primjere uspješne implementacije u opsegu koji navodi?  
Kako vidi rješenje potencijalnog problema nedovoljne zaštite osobnih podataka građana unutar takvog sustava?

## **IV. Pitanje vezano na dostavljeni prijedlog Programa rada (N. Božić):**

1. O izmjenama i dopunama i novom dokumentu GUP-a
2. O predloženoj aktivnijoj i javnijoj ulozi Zavoda kao relevantnog aktera u procesima vođenja prostornog razvoja grada.
3. O predloženoj aktivnijoj ulozi Zavoda u zagovaranju transformacija zakonodavnog okvira i osmišljavanju novih planerskih alata prilagođenih primjeni u složenim lokalnim situacijama (npr. zone urbane sanacije i sl.)

## V. Radni odnos

1. Upoznavanje kandidata s postojećim dohotkom za radno mjesto ravnatelja Zavoda koji se obračunava prema koeficijentima za obračun plaće utvrđenim u Pravilniku o plaćama, naknadama plaća i drugim materijalnim pravima radnika Zavoda i koji iznosi 5,54.
2. Kad bi mogli početi s poslom ukoliko budete izabrani s obzirom na druge obaveze/poslove koji ih trenutno vežu?

Kandidatima se postavljaju pitanja prema navedenoj strukturi, a ovisno o dinamici odvijanja pojedinog razgovora, prilagođavao se i redosljed postavljanja pitanja. Pitanja su postavljali naizmjenično svi članovi Upravnog Vijeća. Sukladno, u daljnjem tijeku sjednice usuglašenom formatu vođenja zapisnika, ovdje se navodi sažeti sadržaj izlaganja pojedinih kandidata.

Sjednici prvi pristupa kandidat **Nikša Božić**, dipl.ing.arh. Kao osnovnu motivaciju javljanja na radno mjesto ravnatelja navodi izazovnost mogućnosti unaprjeđenja procesa planiranja u gradu i državi, a koje je u ovom trenutku izuzetno zapušteno, te smatra da može dati svoj doprinos unaprjeđenju trenutne situacije. Navodi da posjeduje iskustvo u koordiniranju većeg broja ljudi, timova i vanjskih suradnika, u organizaciji konferencija i uredničkih zbornika, eventualne problematične situacije (rokovi i sl.) rješava dogovorno. Nema iskustvo upravljanja organizacijom veličine Zavoda, što ne smatra presudnim problemom, već vidi kao izazov. Najveći naglasak po pitanju djelatnosti Zavoda, a koje su, ističe, definirane zakonom, stavio bi na glavne gradske planerske dokumente: prostorni plan i izmjene i dopune GUP-a odnosno izradu novog GUP-a. Zalagao bi se za reviziju postojećih UPU-ova te za pokretanje šire i javnije rasprave o stanju planova za područje Zagreba posebice u svjetlu najavljivanih izmjena GUP-a. Premda u dosadašnjem profesionalnom radu nije radio na zagrebačkim planovima, smatra da mu to omogućava sagledavanje problematike iz vanjskog ugla što smatra prednošću.

Program cjelovite obnove, na koji je već davao primjedbe kroz Odbor za urbanizam Hrvatske komore arhitekata, smatra višestruko problematičnim, prvenstveno zbog njegovog trenutnog fokusa isključivo na Donji grad i samo jedan blok. Smatra da izostaje elaboracija zaključaka koji bi bili primjenjivi na čitav prostor Donjeg grada, a naročito na Gornji grad, odnosno na čitav prostor povijesne cjeline Grada Zagreba.

Zaključno, detektira izostanak planerske sinteze pojedinačnih elaborata i dvojbenu mogućnost njegove daljnje operacionalizacije u kontekstu vremena koje je prošlo od početka rada na programu.

Na temu postojeće organizacije i kapaciteta Zavoda, a o čemu se kandidat informirao kroz dokumente dostupne na mrežnim stranicama Zavoda, primjećuje suvišak sistematiziranih radnih mjesta zamjenika, savjetnika i posebnih savjetnika, u odnosu na broj od 33 trenutna zaposlenika. Smatra da ima prostora za reorganizaciju koja bi odražavala glavna područja djelatnosti Zavoda s jasnim timovima i zaduženjima za svaki pojedini segment. Uočava da ne postoji zasebni odjel za GUP. Za važeći godišnji program rada smatra da pokriva zakonom i statutom definirane zadaće te nema posebnih komentara. Na temu odnosa Zavoda s drugim gradskim akterima u procesima prostornog planiranja vidi veliku mogućnost unaprjeđenja u segmentu definiranih djelatnosti koje se tiču analitičkog dijela i savjetovanja, posebno veliku potrebu i potencijal savjetovanja i suradnje s najnižom razinom lokalne samouprave, mjesnim odborima i gradskim četvrtima. Smatra da se Zavod u tom smislu treba otvoriti, izaći na teren, oslušivati potrebe, ali i pomoći kod artikuliranja kako to ostvariti kroz vrlo složeni sustav prostornog planiranja, pri čemu iznosi i osobna iskustva suradnje s mjesnim odborom/gradskom četvrti u kojoj živi. Naglašava strukturalni problem razdvojenosti prostornog i strateškog planiranja koje proizlazi iz dualiteta zakona te smatra da se struka propustila uključiti u temu strateškog planiranja čija uloga je zbog mogućnosti korištenja europskih sredstava jako ojačala te u tome vidi veliki prostor razvoja i aktivnijeg uključivanja planerske struke. U segmentu implementacije projekata poput energetske učinkovitosti, zelene infrastrukture i mobilnosti u planove, Nikša Božić navodi da je pored već poznatih projekata gdje kao novost vidi važnu mogućnost financiranja kroz europske fondove u skladu s europskim ciljevima, glavni problem u gradu promet i prometna povezanost te ističe da je prometna studija ključna za izmjene prostornih planova. Klimatske promjene su također ključne i treba im posvetiti adekvatnu pozornost.

Potencijal unaprjeđenja odnosa Zavoda i nadležnog Ministarstva graditeljstva, prostornog uređenja i državne imovine vidi prvenstveno u činjenici da se radi o kadrovski najsnažnijoj planerskoj instituciji u Hrvatskoj, a što se može očitovati u njegovoj aktivnoj ulozi u zagovaranju poboljšanja važećeg zakonodavnog okvira koji po njegovom mišljenju u velikoj mjeri ograničava učinkovitost planiranja na lokalnoj razini. Ovo se prvenstveno odnosi na činjenicu da je GUP provedbeni plan, da UPU kao alat u praksi ne funkcionira te da nedostaju planovi s osnovnim elementima urbane kompozicije ili pak presudni provedbeni alati poput urbane komasacije. Odatle, unatoč velikom očekivanju gradske uprave i javnosti, bez bolje definiranog zakonskog okvira, neće doći do reda u prostoru. Smatra da bi arhitektonska struka, kao i Zavod, trebali artikulirati zahtjeve struke za promjenom zakonodavnog okvira.

Temu predstojećih izmjena i dopuna GUP-a gleda kroz nemogućnost kvalitetnog pokretanja procesa izrade novog GUP-a, što zbog zastarjelosti postojećeg Pravilnika

iz 1998., a što zbog dugotrajnog procesa potrebnog za njegovo kvalitetno donošenje koji premašuje očekivane vremenske okvire, odnosno mandat trenutnog saziva Gradske skupštine. Smatra da je postojeći GUP u suštini kvalitetan dokument koji je moguće poboljšati u realnom roku. Naglašava, međutim, izostanak suradnje između planera i projektanata i neadekvatno sudjelovanje struke u njegovom donošenju, što rezultira problemima u provedbi, naročito zbog činjenice da se planovi većim dijelom ne provode i ne tumače od strane struke. Nadalje, osim potrebe uključivanja eksponiranih aktera civilne scene, smatra presudnim uključivanje generalne javnosti i pokretanje šireg propitivanja i definiranja javnog interesa koji bi se potom kroz plan štitio. Smatra da se trenutno ovo uključivanje dešava prekasno u procesu donošenja planova te da ga je potrebno nastojati osigurati u svim fazama, a naročito u inicijalnim koracima definiranja ciljeva pojedinih planova. Iznosi svoje pozitivno iskustvo iz Karlovca gdje je nakon provedenog natječaja EUROPAN rađen UPU temeljen na nagrađenom natječajnom rješenju kojom prilikom su u vrijeme pandemije održane izložbe, tribina, javna savjetovanja, sve prije donošenja odluke o izradi novog plana, potom uvrštene primjedbe s tribine u ciljeve izrade plana, te nastavljena kontinuirana suradnja s javnosti.

U odnosu na pitanje eventualnog sklapanja radnog odnosa i vremenske mogućnosti stupanja na novu poziciju s obzirom na postojeće radne obaveze, Nikša Božić navodi da bi mu, obzirom na količinu otvorenih poslova na trenutnom radnom mjestu, odgovarao početak rada nakon ljeta, no da je spreman, u slučaju potrebe, preuzeti odgovornost i ranije. Kandidat je potom upoznat s financijskim aspektom radnog mjesta te je pozvan postaviti pitanja koja ga dodatno zanimaju vezano uz zaposlenje. Kandidat je postavio pitanje o vremenskom trajanju ugovora te o očekivanjima zaposlenika Zavoda.

Prelazi se na razgovor s drugim kandidatom.

Sjednici pristupa kandidat **Ivan Mucko**, dipl.ing.arh. koji kao vlastitu motivaciju navodi činjenicu da se radi o povijesnoj prilici mogućnosti utjecanja na cjelovitu promjenu planiranja u Gradu Zagrebu, što je vidio i u 2001. godini kada je obnašao dužnost ravnatelja tadašnje glavne gradske prostorno-planerske ustanove, a što smatra da se u praksi nije tada desilo.

Kandidat navodi da nema saznanja o trenutnoj organizaciji i broju zaposlenika Zavoda jer spomenute informacije nije uspio naći na službenim stranicama. Predsjednica Upravnog vijeća upućuje da su dokumenti dostupni na mrežnim stranicama. Ivan Mucko navodi da nema iskustva vođenja timova većih od 5 ljudi, s izuzetkom rada od oko godinu i pol na mjestu vršitelja dužnosti pročelnika u Gradskom zavodu za prostorno uređenje u kojem je u tom trenutku bilo zaposleno između 75 i 100 ljudi.

Glavni naglasak u budućoj djelatnosti Zavoda kandidat vidi primarno u digitalizaciji, sistematiziranju i objedinjavanju svih podataka kojima Grad raspolaže u jednom jedinstvenom sustavu. Kao primjer navodi mapiranje otpada u gradu Zagrebu koje se trenutno provodi. Kao pozitivno ističe mogućnost uspoređivanja tako sistematiziranih podataka i njihovo korištenje. Nije mu poznato da je neki grad u Hrvatskoj to već realizirao te ne vidi eventualnih problema u vezi sa zaštitom osobnih podataka u kontekstu takve digitalizacije.

Pristup Programu cjelovite obnove smatra suštinski pogrešnim, prvenstveno zbog činjenice da se on temelji samo na jednom bloku, a što smatra nedovoljnim opsegom da bi se mogao operacionalizirati na razini nekog od prostornih planova. Smatra da se proces obnove mogao raditi i bez okolnosti potresa, što je svojedobno, ranije i bilo najavljeno kao izrada detaljnih planova obnove za 19 blokova, a nakon čega je obnovljen samo blok Cvjetni trg te smatra da je to usporedivi primjer loše prakse.

U segmentu implementacije projekata poput energetske učinkovitosti, zelene infrastrukture i mobilnosti u planove, kandidat ističe nepostojanje cjelovitih strategija, poput primjerice sveobuhvatnih karata biciklističke infrastrukture, a što bi htio promijeniti. Na pitanje o trenutnom Programu rada Zavoda za 2022. godinu, kandidat odgovara da ga nije imao priliku proučiti.

Temi GUP-a, kandidat Mucko pristupa sa zaključkom da je trenutni GUP preopsežan i previše detaljan te da je potrebno mandat za odlučivanje prebaciti na niže razine mjesne samouprave. Ovo vidi kroz podjelu GUP-a na 17 velikih UPU-ova koji bi obuhvatom korespondirali s granicama pojedinih gradskih četvrti koje bi slijedom toga bile odgovorne za njegovo tumačenje i provedbu. Smatra da bi se takvom organizacijom unaprijedila distribucija sredstava potrebna na izradu tih planova. Naglašava, međutim, da je za realizaciju ovog koncepta potreba izmjena važećeg zakonodavnog okvira. Ovdje vidi prostor i potrebu za neposrednijom suradnjom s gradskim četvrtima i mjesnim odborima jer bi na toj razini došlo do neposrednije interakcije s krajnjim korisnicima, koji bi se, zbog smanjenog opsega planova, mogli kvalitetnije uključiti u njihovo donošenje.

Nije upoznat s trenutnom sistematizacijom Zavoda te nije u mogućnosti dati osvrt o mogućnosti kadrovske unaprjeđenja. Kandidat vidi potencijal unaprjeđenja odnosa Zavoda s drugim relevantnim gradskim akterima uključenima u procese prostornog planiranja, a prvenstveno u segmentima izdavanja dozvola te komunikacije s konzervatorskom službom kroz sistematizaciju i digitalizaciju podataka.

Na pitanje o kratkoročnim mjerama koje vidi nužnima za unaprjeđenje djelatnosti Zavoda te za stanje i kvalitetu planova, kandidat navodi primjer sistematizacije

biciklističkih staza ili nekog sustava održive mobilnosti što se može brzo i jednostavno unijeti u Odluku o izradi izmjena i dopuna GUP-a.

U odnosu na pitanje eventualnog sklapanja radnog odnosa i vremenske mogućnosti stupanja na novu poziciju, s obzirom na postojeće radne obaveze kandidat Ivan Mucko navodi da to ne bi bilo moguće prije 1. rujna 2022. godine. Kandidat je potom upoznat s financijskim aspektom radnog mjesta te je pozvan postaviti pitanja koja ga dodatno zanimaju vezano uz zaposlenje. Kandidat nije imao dodatnih pitanja.

Ovime završava i drugi, a time i posljednji razgovor s prijavljenim kandidatima koji su zadovoljni formalne preduvjete za sudjelovanje u ovoj fazi natječaja.

Upravno vijeće potom pristupa **zatvorenom dijelu sjednice** (sjednicu napuštaju pravnice Margetić i Pavlović) na kojem su vijećnici pojedinačno izložili komentare vezano uz svakoga od kandidata, a temeljeno na integralnom pogledu koji je uključivao: 1) vrednovanje natječajno predane pisane dokumentacije, kvalifikacija i predloženog programa rada Zavoda te 2) usmenih iskaza kandidata koji su kontekstualizirali navedeni program, dosadašnje iskustvo, motivaciju, angažman te dali širi uvid u profesionalno i javno djelovanje kandidata.

**U procjeni kandidata posebna se pažnja posvetila sljedećim elementima:** iskustvo u prostornom planiranju; iskustvo u organizacijskim i voditeljskim poslovima i suradnjama; razumijevanje zakonodavnih okvira djelovanja Zavoda; prepoznavanje pozicije i okolnosti rada Zavoda; upoznatost s dostupnim dokumentima Zavoda koji definiraju rad ove ustanove te prijedlozi unaprjeđenja; prepoznavanje pozicije javne uloge Zavoda i strateške uloge prostornog planiranja za razvoj grada te prijedlozi aktivnog djelovanja; izvodljivost predloženog programa rada Zavoda; sustavnost pristupa u radu; angažiranost u drugim segmentima rada koje nisu striktno planerske (javne rasprave, nastupi, suradnje s lokalnom samoupravom i sl.); jasnoća i artikuliranost iskaza; posvećenost profesionalnom i kolektivnom djelovanju; mogućnost početka rada na radnom mjestu ravnatelja.

#### **Sumiraju se komentari vijećnika kako slijedi:**

Oba kandidata imaju veliko znanje i iskustvo u prostornom planiranju te u vođenju i organizaciji timova suradnika. Također, oba su kandidata motivirana te su iskazali želju za unaprjeđenjem rada Zavoda. Kandidat Nikša Božić znatno je bolje upoznat sa strukturom i organizacijom rada Zavoda, a što je proizašlo iz njegove analize dokumenata Zavoda dostupnih na mrežnoj stranici, a odatle su i prijedlozi unaprjeđenja bili konkretni. Kandidat Ivan Mucko nije bio upoznat s aktima Zavoda te stoga nije mogao komentirati sistematizaciju poslova, organizaciju odjela niti aktualni program rada Zavoda. Kandidati su prezentirali veliku razliku u predloženom programu rada Zavoda za četverogodišnje razdoblje. Kandidat Ivan Mucko u svojem je Prijedlogu programa rada izložio važne teme digitalizacije i decentralizacije, no one djelomično nisu u ingerenciji Zavoda, a dijelom nisu provedive i usklađene sa

Zakonom o prostornom uređenju: prijedlog je većim dijelom kritički osvrt na stanje u prostornom planiranju u gradu Zagrebu i međusobnu koordinaciju pojedinih gradskih Odjela i tvrtki, a manje program rada. Prijedlog programa Nikše Božića utemeljen je u analizi akata Zavoda, vrlo je sustavan u definiranju polazišta kao i vizije Zavoda s opisom konkretnih segmenata rada i uz poštivanje postojeće legislative i stručnih/strukovnih okvira rada, pri čemu važnost posvećuje raznim aspektima Zavoda, od međunarodne suradnje do javnosti rada. Oba su se kandidata kritički izrazila o Programu cjelovite obnove povijesne jezgre Grada Zagreba. Kandidat Nikša Božić kroz predane pisane dokumente i intervju pokazao je veću uključenost u prostorno planersku problematiku u vrlo širokom opsegu, od praćenja svih relevantnih zakona i pravilnika te uključenosti u javne rasprave do prepoznavanja problema i iskustva suradnje na razinama lokalne samouprave; aktivan je u stručnim krugovima u zagovaranju boljeg sustava prostornog planiranja, a u nastupu iznosi stavove jasno i precizno. Konačno, ne i najmanje važno, kandidat Božić ostavio je otvorenu mogućnost stupanja na radno mjesto ravnatelja u kraćem roku.

Predsjednica vijeća postavlja pitanje vijećnicima ukoliko su donijeli odluku vezano uz izbor kandidata. Vijećnica Kranjčević najavljuje da se izuzima iz glasanja radi suradnje s kandidatom Nikšom Božićem u udruzi ECOVAST te zajedničkom radu na više objavljenih domaćih i međunarodnih znanstvenih i stručnih radova, vijećnica Šerbetić Tunjić ističe da će biti suzdržana jer može glasati samo u svoje ime, a ne u ime cijelog kolektiva, dok vijećnici Gulin Zrnić i Sevšek izjavljuju da su donijeli svoje odluke u vezi izbora kandidata.

Zaključeno je da su stečeni preduvjeti za pokretanje glasanja o izboru kandidata te se pristupa nastavku sjednice uz pozivanje pravnic Margetić i Pavlović.

Predsjednica Upravnog vijeća stavlja na glasanje prijedlog da se za kandidata za mjesto ravnatelja odabere kandidat Nikša Božić.

Upravno vijeće usvaja prijedlog sa tri glasa za, jednim suzdržanim glasom i jednim izuzetim glasom te **predsjednica Upravnog vijeća utvrđuje da je prijedlog da se kandidat Nikša Božić odabere za ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba usvojen većinom glasova.**

Prijedlog će se sa svom natječajnom dokumentacijom uputiti na usvajanje gradonačelniku, a svi će kandidati koji su se prijavili na natječaj biti upoznati s odlukom Upravnog vijeća.

Vijećnici dodatno raspravljaju o zapisniku o obavljenim razgovorima s kandidatima. Razmatraju se dvije varijante: jedna u kojoj bi se iznijeli skraćeni odgovori/komentari te druga varijanta, u formi detaljnog transkripta Upravno vijeće pristupa glasanju te većinom glasova (4) odabire formu prve varijante, odnosno skraćenog prikaza tijeka razgovora s kandidatima.



### 3.) Razno

Predsjednica Upravnog vijeća otvara točku Razno.

Martina Margetić obavještava Upravno vijeće o novoj uputi gradonačelnika vezano uz javnu nabavu koja se neće više provoditi kroz tijela Gradske uprave. U roku od 60 dana Zavod je u obvezi donijeti interni akt o provođenju postupaka javne nabave te nakon što se pripremi prijedlog stavit će se na jednu od sljedećih sjednica Upravnog vijeća.

Izvešće o stanju u prostoru poslano je Stručnoj službi gradske uprave radi otpreme na Gradsku skupštinu Grada Zagreba no odlučeno je da će Izvešće ići na sljedeću sjednicu Gradske skupštine u lipnju, za koje vrijeme će zamjenik gradonačelnika proučiti Izvešće.

Predsjednica Upravnog vijeća predlaže da se obavijest o novoj lokaciji Zavoda što prije stavi na mrežnu stranicu Zavoda, čim se informatički ponovno sustav poveže.

Predsjednica Upravnog vijeća predlaže da se na mrežnu stranicu Zavoda objave pristigli komentari nakon provedenih javnih izlaganja Programa cjelovite obnove.

Predsjednica vijeća Azra Suljić zaključuje 54. sjednicu Upravnog vijeća.

Sjednica je završila u 13:00 sati.

Prijepis zapisnika sastavljen u Zagrebu 26. svibnja 2022.

Zapisnik sastavila:

Sanja Pavlović

Predsjednica  
Upravnog vijeća

Azra Suljić